

АНАЛИЗ ЕГЭ по биологии 2015 г. в г.о. Нальчик

Биология — это четвертый по популярности предмет. Ежегодно его выбирают около 20% учащихся. Примечательно, что более 80% выбравших биологию обычно получают на экзамене более 40 баллов. Также у тех, кто выбирает биологию, меньше шансов не сдать экзамен в сравнении с другими предметами. В то же самое время получить максимальный балл также крайне сложно. В 2015 году в ЕГЭ по биологии произошли существенные изменения: из-за сокращения количества вопросов с вариантами ответа и введением одного дополнительного задания высокой сложности, данный экзамен, перестает быть легким для выпускников. Продолжительность ЕГЭ по биологии в 2015 году составляет 180 минут, при этом учащимся предложено выполнить 40 заданий. КИМы экзамена в 2015 году состоят из 2-х частей. Однако, в КИМах 2015 года меньше заданий с выбором ответа и больше заданий, требующих развернутого объяснения. Максимальное число первичных баллов, которое можно получить на экзамене — 69 баллов. Минимальный проходной первичный балл составил 17, что равнялось 36 тестовым баллам. ЕГЭ по биологии выбирают те выпускники, которые выбрали направления медицина, биология, психология, физическая культура и т.д.

В г.о. Нальчик экзамен по биологии сдавало 374 выпускника, а это 24 % от общего количества выпускников. Самый большой процент участия в данном экзамене у ОУ №№3,5,6,7,10,13,15,16,17,19,26,27,28. – это 26 и более процентов. Представители всех ОУ сдавали экзамен по биологии.

ОУ	% участников ЕГЭ
15	44%
7	40%
17	38%
26	38%
16	34%
10	33%
28	31%
13	30%
5	30%
19	29%
27	29%
6	26%
3	26%

Экзамен по биологии не сдали 20,4 % выпускников (всего 78 чел.) по республике этот показатель 22,7 %, средний балл по городу – **52,6**, по республике, для сравнения, средний балл – **49,2**, по России – **53,63**, что ниже по сравнению с 2014 годом на 1,2 (54,83 в 2014 г.). Получившие неудовлетворительные результаты пересдать ЕГЭ по биологии смогут только в следующем году.

По результатам ЕГЭ по биологии 2015 г. можно выделить образовательные учреждения, у которых средний балл ЕГЭ по биологии сопоставим со средним баллом по **России**, это ОУ №№2, 3, 4, 9, 11, 13, 14, 25, 27, 28, 29, 32.

ОУ	Средний балл
4	66,0
13	62,4
9	61,0
32	60,9
14	59,4
27	58,6
3	58,3
25	57,4
29	57,1
28	55,3
11	55,0
2	53,6

Можно также выделить образовательные учреждения, чей средний балл соотносится со средним баллом по **городу (52,6)**, их всего четыре – это ОУ №№1, 20, 24, 30.

ОУ	Средний балл
30	53,3
1	53,2
20	52,5
24	52,5

И школы со средним баллом не ниже, чем по **КБР (49,2)** – ОУ №№5, 12, 17, 18, 19, 31.

ОУ	Средний балл
19	51,8
17	51,3
5	50,2
31	49,7
12	49,6
18	49,0

Образовательные учреждения со средним уровнем подготовки: №№6, 7, 8, 10, 21, 26, ЦО

ОУ	Средний балл
21	47,3
6	44,5
10	41,7
26	40,0
7	39,8
ЦО	38,6
8	37,1

И уровнем ниже минимального: ОУ №№15, 16, 23. (ОУ №15 и №16 в числе наиболее массового выбора данного экзамена).

ОУ	Средний балл
23	35,2
16	32,5
15	31,7

Наиболее качественные знания по биологии (50 % и более) показали выпускники ОУ №№ 1, 2, 3, 4, 9, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 27, 28, 29, 30

ОУ	% качества
4	81,8
9	77,3
3	75,0
32	75,0
28	72,7
13	72,2
14	71,4
27	71,4
1	62,5
11	62,5
12	60,0
29	60,0
19	57,1
24	57,1
25	57,1
2	50,0
18	50,0
20	50,0

Уровень успеваемости 100 % в ОУ №№1, 3, 4, 20, 25. Названные ОУ имеют достаточно высокий (50 % и более) уровень качества (см. выше). Среди образовательных учреждений, имеющих высокий процент успеваемости (более 80 %) и при этом качество знаний 50 % и выше ОУ №№2, 7, 13, 19, 25.

ОУ	% успеваемости
14	95,2
32	91,7
2	91,3
29	90,0
13	88,9
11	87,5
18	87,5
27	85,7
19	85,7
24	85,7
9	81,8
28	81,8
12	80,0

В г.о. Нальчик в 2015 г. средний показатель качества знаний выпускников по биологии – **46,8 %**, успеваемости – **78,7 %**. Следует отметить положительную динамику по уровням подготовки выпускников. Показатели подготовленности на высокий и средний уровни немного возросли. Подготовленных выпускников на низкий уровень стало меньше на порядок, но, к сожалению, процент не сдавших экзамен, по сравнению с 2014 годом увеличился на 5,4 %.

Год	Уровни			
	Высокий	Средний	Низкий	Ниже мин.
2013-2014	16 %	29 %	40 %	15 %
2014-2015	18,9 %	31,6 %	29,1 %	20,4 %

В 2015 году 18,9 %, а это 72 выпускника города из ОУ №№2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, ЦО продемонстрировали уровень подготовки, позволяющий представить результаты для поступления в ВУЗы страны, которые предъявляют более высокие требования к подготовке по биологии, и обеспечить успешность обучения в них. Рейтинг по данному показателю выглядит так:

ОУ	% высоких баллов (более 69)
13	38,9%
32	37,5%
4	36,4%
27	35,7%
30	33,3%
29	30,0%
14	28,6%
25	28,6%
9	27,3%
3	25,0%
11	25,0%
17	22,2%
31	20,0%
2	19,6%
28	18,2%
24	14,3%
6	12,5%
21	11,1%
5	10,5%
7	10,5%
ЦО	8,3%
16	5,0%

Самый высокий балл по биологии в 2015 году по городу – 95 у выпускницы ОУ №29 Подзюбан Марьяны, затем 93 балла у троих выпускников Быстревской Натальи (ОУ №9), Отаровой Зульфийи (ОУ №13), Казбековой Анжелы (ОУ №31).

Из приведенного выше анализа результатов ЕГЭ 2015 года по биологии можно сделать некоторые выводы о состоянии преподавания биологии в школах города. В 2015-2016 учебном году учителям биологии:

Казанчевой Мадине Хазешевне, ОУ №15
 Гузиевой Аслижан Магомедовне, ОУ №16
 Ногмовой Светлане Гумаровне, ОУ №23

необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников биологии с учетом полученных результатов ЕГЭ 2015 г., откорректировать собственное представление о требованиях к подготовке школьников с учетом программных требований к государственной аттестации в

форме ЕГЭ. Очевидно, что учителями биологии не проведена разъяснительная работа по содержанию экзаменационной работы. Необходимо выяснить причину столь массового выбора экзамена по биологии выпускниками ОУ №15 (44 %), №16 (34 %), при неудовлетворительной подготовке к нему. Возможно, завышались результаты учебной деятельности выпускников и, как следствие, у выпускников сформировалось искаженное представление об уровне их подготовки.

Следует отметить профессиональные компетенции учителей биологии:

Алехиной Марины Михайловны, МКОУ «Гимназия №29»
Башировой Ольги Вениаминовны, МКОУ СОШ №19
Блохиной Елены Викторовны, МКОУ СОШ №3
Варквасовой Елены Петровны, МКОУ «Гимназия №4»
Казанчевой Фаусат Хаталовны, МКОУ СОШ №20
Казиевой Фатимы Мухамедовны, МКОУ СОШ №27
Кириной Натальи Игоревны, МКОУ СОШ №28
Луниной Аллы Петровны, МКОУ «Гимназия №1»
Мизовой Фаиды Арсеновны, МКОУ СОШ №32
Сасиковой Марины Аскарбиевны, МКОУ СОШ №7
Трофимовой Людмилы Ивановны, МКОУ СОШ №9
Харзинова Заура Хасановича, МКОУ «Гимназия №14»
Христофоровой Марины Юрьевны, МКОУ СОШ №11
Хуштовой Лидии Ахмедовны, МКОУ «Лицей №2»
Шекихачевой Луизы Аскеровны, МКОУ «Гимназия №13»
Калимуллиной Тамары Петровны, МКОУ СОШ №25,

среди которых умение использовать современные технологии обучения, умение анализировать результаты своей работы и корректировать проблемы учащихся на основе прогнозируемых результатов, формируя тем самым индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика. В 2015-2016 учебном году необходимо проводить мероприятия по совершенствованию подготовки школьников к ЕГЭ 2016 года, опираясь на опыт вышеназванных учителей химии.

Выводы и рекомендации:

1. Большинство выпускников овладели базовым уровнем содержания биологического образования, предусмотренным стандартом. Интервал выполнения заданий базового уровня от 60% до 78% сопоставим с результатами прошлого года.
2. Результаты выполнения заданий повышенного уровня части 2(В) - 40% остались примерно на уровне прошлого года.
3. По-прежнему невысокие результаты получены при выполнении заданий второй части, требующих свободного развернутого ответа. Средний показатель выполнения заданий этой части работы составил: 47% выпускников приступило к выполнению, 15% выполнило полностью.
4. Слабо сформированы умения давать развернутые ответы, применять теоретические знания для обоснования результатов эволюции, биохимических процессов, протекающих в клетке и организме. Трудными для выполнения оказались задания с рисунками и требующие понимания биологического текста.

Необходимо выделить следующие причины низких показателей ЕГЭ по биологии:

1. Не осознанный выбор отдельными учащимися предмета по выбору для сдачи ЕГЭ.

2. В недостаточном объеме разбирались открытые варианты КИМ ЕГЭ прошлых лет, опубликованные на сайте ФИПИ.
3. Не уделяется должного внимания основам методологии обучения биологии;
4. Учителя зачастую, не являются организаторами познавательной деятельности учащихся, а выступают только в роли источника знаний.

Рекомендации для подготовки учащихся к ЕГЭ 2016 года.

1. Необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания биологического образования и развитие разнообразных умений, видов учебной деятельности, предусмотренных требованиями федерального компонента государственного стандарта.
2. Следует обеспечить в учебном процессе развитие у учащихся умений анализировать биологическую информацию, осмыслять и определять верные и неверные суждения, определять по рисункам биологические объекты и описывать их. Для достижения положительных результатов целесообразно увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе; акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.
3. При текущем и тематическом контроле более широко использовать задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике, объяснять результаты при решении задач по цитологии и генетике.
4. Подготовку к ЕГЭ начинать с разъяснительной беседы, ориентирующей на адекватный выбор конкретного предмета. Информировать учащихся и их родителей о предназначении и требованиях ЕГЭ.
5. Шире использовать тестовые задания, учитывать необходимость контроля не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и, проверки овладения учащимися основными умениями; использование графических способов выражения информации.
6. В начале изучения каждой из тем в 10-11 классах необходимо четко выявлять степень усвоения тех опорных знаний по данной теме, которые должны были быть усвоены в основной школе. Самым оптимальным для этого является проведение стартового контроля, по результатам которого в каждом конкретном классе корректируется план изучения темы и ликвидируются пробелы;
7. По результатам диагностических работ на протяжении учебного года проводить подробный поэлементный анализ и отработку пробелов в знаниях учащихся 11 класса.
8. После прохождения каждой темы компенсировать дефициты учебника заданиями в формате ЕГЭ, используя демоверсии, открытые фрагменты КИМ сайта ФИПИ и другие пособия.